



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-731/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca dr. sc. Srđana Šimca, predsjednika vijeća, Nikoline Mišković, suca izvjestitelja te Branke Ćiraković, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MAB KLAS d.o.o. Viškovo (Općina Viškovo), Vozišće 74, OIB: 16651489540, odlučujući o žalbi dužnikovog zastupnika po zakonu, Damira Peraića iz Viškova, Vozišće 74, OIB: 39757259032, protiv rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St-462/2024-3 od 24. listopada 2024., u sjednici vijeća održanoj 19. veljače 2025.

#### riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba dužnikovog zastupnika po zakonu, Damira Peraića i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St-462/2024-3 od 24. listopada 2024. u pobijanim točkama II., III., IV. i V. izreke.

II. Odbacuje se kao nedopuštena žalba dužnikovog zastupnika po zakonu, Damira Peraića protiv odluke iz točke I. izreke rješenja Trgovačkog suda u Rijeci, poslovni broj St-462/2024-3 od 24. listopada 2024.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem pokrenut je prethodni postupak radi utvrđenja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom. Za privremenog stečajnog upravitelja imenovan je Josip Čičak. On će izvršiti pregled dužnikovog poslovnog prostora te uvid u knjige i poslovnu dokumentaciju dužnika i nakon toga podnijeti izvješće u kojem će iznijeti svoje stručno mišljenje o tome postoji li razlog za otvaranje stečajnog postupka, a posebno da li se imovinom dužnika mogu pokriti troškovi postupka.

2. Odluku o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđenja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom i o imenovanju privremenog stečajnog upravitelja, prvostupanjski sud je donio primjenom odredbi čl. 115. st. 1. i 2., čl. 84. st. 2. i čl. 119. st. 3. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio dužnikov zastupnik po zakonu navodeći da je doista u blokadi zbog postojanja poreznog duga. No, on je istaknuo da s poreznom upravom pokušava sklopiti nagodbu o plaćanju duga, za što mu je potrebno određeno vrijeme.

4. Žalba dužnikovog zastupnika po zakonu djelomično je nedopuštena, djelomično neosnovana.

5. Odredbom čl. 115. st. 1. SZ-a propisano je da na temelju prijedloga za otvaranje stečajnog postupka sud donosi rješenje o pokretanju postupka radi utvrđenja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka (prethodni postupak), protiv kojeg nije dopuštena posebna žalba.

6. Polazeći od sadržaja citirane odredbe, ovaj sud ocjenjuje da žalba dužnikovog zastupnika po zakonu protiv odluke iz točke I. izreke pobijanog rješenja (kojom je pokrenut prethodni postupak), nije dopuštena. Naime, protiv takve odluke/rješenja, nije dopuštena posebna žalba.

7. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredbi postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

8. Cijeneći sve okolnosti ovog slučaja, po ocjeni ovog suda prvostupanjski sud pravilno je odlučio imenovati privremenog stečajnog upravitelja. Za svoju odluku prvostupanjski sud je dao jasne i valjane razloge, koje i ovaj sud prihvaća.

9. Dužnikov zastupnik po zakonu žalbom nije prigovarao odlučnim okolnostima. Štoviše, on nije ni doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, već se njegovo osporavanje odnosi samo na ukazivanje sudu da bi s vjerovnikom (ovdje porezna uprava koja ga je blokirala) sklopio nagodbu oko vraćanja dugu u ratama. Svojim žalbenim navodima dužnikov zastupnik po zakonu nije utjecao na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, ali ni donošenje pobijanog rješenja njega ne priječi u namjeri plaćanja postojećeg duga.

10. Slijedom iznijetoga, riješeno je kao izreci (čl. 380. st. 2. i čl. 381. ZPP-a, u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 19. veljače 2025.

Predsjednik vijeća  
dr. sc. Srđan Šimac

Broj zapisa: **9-30873-96f85**

Kontrolni broj: **0051b-83349-b78c0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Srđan Šimac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.